



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Poslovni broj: Pp -2679/2023-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola, po sucu Tatjani Japundžić Prović, uz sudjelovanje Željke Juričko kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljene Tine Aflić, po prigovoru na obavezni prekršajni nalog Postaje prometne policije Pula- Pula broj: KLASA: 211-07/23-2/46130; URBROJ: 511-08-29-23-1 od 12.prosinca 2023., zbog djela prekršaja iz članka 196.stavka 3. kažnjivog na temelju članka 196.stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama («Narodne novine», br. 67/08., 48/10. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 74/11., 80/13., 158/13. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22.) postupajući u smislu odredbe članka 222.Prekršajnog zakona («Narodne novine», br. 107/07., 39/13. 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.), 16. ožujka 2026. objavio je i na temelju članka 183. Prekršajnog zakona

p r e s u d i o j e

Okrivljena: TINA AFLIĆ, od oca Nevia i majka Jadranke, r. Banak, rođena 02.11.1988. godine u Puli, državljanka Republike Hrvatske, OIB: 09690373766, nastanjena u Puli, Vukovarska 36, VSS - magistar prava, Općinski sud u Puli-Pola, neudata, nema djece, prosječna primanja oko 1900,00 eura,

kriva je

I. - što je 12.prosinca 2023. u 16,55 sati upravljala osobnim automobilom marke Alfa Romeo registarske oznake PU 8650 B kolnikom Ceste prekomorskih brigada u Puli na kružnom toku na raskrižju s ulicom za naselje Pješćana uvala te je tijekom vožnje nepropisno koristila mobilni uređaj držeći ga desnom rukom u visini volana,

II. - čime je počinila prekršaj iz članka 196.stavka 3. kažnjiv na temelju članka 196.stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pa joj se na temelju članka 196.stavka 7. istog Zakona uz primjenu 43.Prekršajnog zakona

izriče

III. – opomena

IV. Na temelju članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona okrivljenica je dužna nadoknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 (trideset) eura u roku od 15 (petnaest) dana od primitka ove presude, a ako isto ne učini u navedenom roku predmetni će se naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. 12.prosinca 2023. Postaja prometne policije u Puli na temelju članka 239. u svezi sa člankom 234. Prekršajnog zakona izdala je obavezni prekršajni nalog kojim je okrivljenicu oglasila krivom i kaznila zbog izvršenja prekršaja kako je opisan u izreci presude.

2. Kako je okrivljenica na izdani obavezni prekršajni nalog podnijela prigovor, predmet je prosljeđen ovom sudu koji je, po stavljanju napadanog prekršajnog naloga van snage, postupao shodno procesnom režimu za žurni postupak.

3. Iz obrane okrivljenice razvidno je da poriče krivnju za terećeni prekršaj. Potvrđuje da je 12. prosinca 2023., u navedeno vrijeme, upravljala osobnim automobilom reg. oznake PU 8650 B, kolnikom Ceste prekomorskih brigada u Puli, ali kojom prigodom nije koristila mobilni uređaj tijekom upravljanja vozilom, a ovo i iz razloga što joj to nije bilo potrebno jer je koristila uređaj Bluetooth prilikom razgovora, dok je mobilni uređaj bio pričvršćen magnetom za plastiku na dijelu vozila gdje se nalazi otvor za ventilaciju. Na isto da je pokušala ukazati i policijskim službenicama koje su je zaustavile, ali one nisu željele slušati pojašnjenje okrivljenice, već joj je jedna od njih rekla da one znaju što su vidjele, odnosno svjetlo u vozilu i koje je dolazilo od mobitela. Isto može i dokazati na način da će dostaviti dokaz i koji se odnosi na korištenje uređaja Bluetooth. Kritične zgode je bila sama u vozilu.

4. U dokaznom postupku provodi se uvid u prigovor okrivljenice, dokaz koji je ista priložila i na koji se poziva, te je kao svjedokinja ispitana policijska službenica Ana Marija Travešić.

4.1. Slijedom njezine izjave proizlazi da se sjeća konkretnog događaja, kada je radila sa kolegicom Monikom Dada, te su bile pozicionirane službenim vozilom na dijelu bijelog puta koji vodi prema trgovini za boje i lakove. Da su vidjele vozilo marke Alfa Romeo, plave boje, a koje je dolazilo kolnikom Ceste prekomorskih brigada, od pravca raskrižja sa Rizzijevom ulicom, krećući se u pravcu raskrižja za Pješčanu uvalu odnosno u pravcu Palisine ulice. Tada da je primijetila i u što je sigurna, da je vozačica, a kasnije je utvrđeno da se radi o okrivljenici, tijekom vožnje držala mobitel u desnoj ruci u visini volana, zbog čega su kolegica i ona krenule za njom službenim vozilom i zaustavile ju na početku Palisine ulice. Da ju je upozorila na izvršenje prekršaja, te joj je okrivljenica rekla odmah da napišu prekršajni nalog. Kada su joj prišli, okrivljenica je razgovarala mobitelom na način da je mobilni uređaj bio na sjedištu u blizini mjenjača vozila, kojom prigodom je na istom bio uključen zvučnik, pa da se sjeća da je tada pitala tu osobu s kojom je razgovarala da li će joj napisati prigovor. Na upit da li je okrivljenicu vidjela da drži mobitel u ruci tijekom upravljanja vozilom, ili je to zaključila možebitno po svjetlu istog ili slično, tvrdi sa sigurnošću da je vidjela da okrivljenica u

ruci drži mobitel, a navodi da se događaja vrlo dobro sjeća iz razloga što je nedugo prije istog "dobila značku".

4.2. Okrivljenica na iskaz svjedokinje stavlja prigovor u dijelu da ona nije rekla svjedokinji odmah da napiše prekršajni nalog, već je prvo pokušala pojasniti da je ona koristila Bluetooth, ali kada svjedokinja isto nije htjela prihvatiti, već je rekla da će napisati prekršajni nalog, da je okrivljenica rekla neka napiše prekršajni nalog i pitala prijateljicu koja je odvjetnica i s kojom je razgovarala cijelo vrijeme, smatrajući da ne radi ništa nezakonito, da li će joj pisati prigovor. Navodi da mobitel nije bio uz mjenjač, već iznad mjenjača i pričvršćen. Na isto svjedokinja ustraje na tome da je mobilni uređaj bio pored mjenjača i na zvučniku. Svjedokinja navodi da se sjeća da je s kolegicom komentirala kako je okrivljenica vjerojatno stavila mobitel na sjedalo i uključila zvučnik kada su krenule za njom. Tvrdi, nakon što joj je predložen dokaz koji je okrivljenica podastrla, da je okrivljenica držala u ruci mobitel. Na upit navodi da je u trenutku kada je primijetila okrivljenicu kako koristi mobitel i kada je ona prolazila kružnim tokom koji se nalazi na raskrižju Ceste prekomorskih brigada i ceste za Pješčanu uvalu, bila na udaljenosti od oko 3 metra od vozila okrivljenice.

4.3. Okrivljenica tvrdi da ona nije u ruci držala mobitel.

5. Na temelju analize ovako izloženih činjenica zasebno odnosno u ukupnosti (obrana okrivljenice, iskaz svjedokinje, uvid u optužni akt i pripadajuću dokumentaciju i kako je navedena pod točkom 4.Obrazloženja) uvjerenje je suda da se izjava svjedokinje pokazuje s većom vjerodostojnošću, a to i iz razloga što ista izjavljuje na temelju neposrednog zapažanja i osobnog saznanja i to okolnosno, uvjerljivo i razložno, a u njezinom iskazu nema kontradiktornosti i nelogičnosti, kao niti razloga zašto bi ista, bezrazložno neistinito teretila okrivljenicu. Isto tako svjedokinja dodaje detalje koji njezinom iskazu daju uvjerljivost, pa tako navodi i da je okrivljenica pitala tu osobu s kojom je razgovarala da li će joj napisati prigovor, što dijelom potvrđuje i okrivljenica / pitala prijateljicu koja je odvjetnica i s kojom je razgovarala cijelo vrijeme, smatrajući da ne radi ništa nezakonito, da li će joj pisati prigovor /. Ocjena je suda da se daljnje provođenje dokaza ne pokazuje opravdanim svrhom, već suprotnim razlozima ekonomičnosti postupanja.

6. Ovo i jer je odredbom članka 196.stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano:

„(3) Vozač motornog vozila za vrijeme vožnje ne smije upotrebljavati mobitel niti druge uređaje na način koji bi umanjili mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja motornim vozilom.“

7. Sumirajući naprijed navedeno, ovaj je sud okrivljenicu oglosio krivom za terećeni prekršaj i kako se navodi u izreci presude, te je rukovodeći se prilikom odluke o kazni općim odrednicama iz članka 36.Prekršajnog zakona valorizirao olakotnim odmak vremena od počinjenja prekršaja u kojem okrivljenica nije ulazila u sferu protupravnog postupanja, dok nije našao posebnih otegotnih okolnosti, zbog čega je uvjerenja da se i mjerom upozorenja u vidu opomene mogu polučiti ciljevi ovog prekršajnog postupka što uključuje načelo razmjernosti.

8. Izreka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3.

Poslovni broj: Pp -2679/2023-10

Prekršajnog zakona, u svezi Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/13) , a odnosi se na troškove postupka nastale provođenjem procesnih radnji s obzirom na njihovu strukturu i složenost, pritom sagledavajući imovinske prilike okrivljenice.

U Puli - Pola, 16.ožujka 2026.

Zapisničar
Željka Juričko

Sudac
Tatjana Japundžić Prović

Uputa o pravnom lijeku: Na ovu presudu nije dopuštena žalba.

Presuda se dostavlja:- okrivljenici, tužitelju, spis